VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 135)
z dnia 19 grudnia 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 135)

19 grudnia 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, oraz poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego na 2012 r.;

– wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na 2012 r.;

– wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2012 r.;

– wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rynku Rolnego na 2012 r.;

– wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Nieruchomości Rolnych i Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na 2012 r.;

– wniosek Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2012 r.;

– wniosek Ministra Gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2012 r.;

– wniosek Ministra Gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych na 2012 r.;

– wniosek Ministra Gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Kredytu Technologicznego na 2012 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Zofia Szalczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Dariusz Bogdan** i **Grażyna Henclewska** – podsekretarze stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Jacek Bąkowski** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami, **Bożena Lublińska-Kasprzak** prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz ze współpracownikami, **Jarosław Wojtowicz** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Daniel Zachorenko** zastępca prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Wiesław Leśniakiewicz** komendant główny Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Mirosław Migała** dyrektor Biura Finansowo-Księgowego w Agencji Rynku Rolnego, **Ryszard Brzezik** dyrektor Zespołu Finansowego w Agencji Nieruchomości Rolnych wraz ze współpracownikami, **Stani-**

sław Przystalski zastępca dyrektora Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych wraz ze współpracownikami, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje 8 punktów. Wszystkie dotyczą zaopiniowania wniosków o dokonanie zmian w planach finansowych. Po pierwsze, wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego; po drugie, wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badań Odmian Roślin Uprawnych; po trzecie, wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa; po czwarte, wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rynku Rolnego; kolejny wniosek, piąty, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Nieruchomości Rolnych i Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa; wniosek Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej; wniosek Ministra Gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości i jeszcze jeden wniosek Ministra Gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych. Czy są uwagi do porządku dnia? Nie widzę uwag.

Wobec niewniesienia uwag stwierdzam przyjęcie porządku dnia.

W takim razie przystępujemy do rozpatrywania kolejnych punktów.

Chciałbym powitać uczestniczących w naszym posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej, panią minister Hannę Majszczyk podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, witam panią minister Zofię Szalczyk podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, witam pana generała Wiesława Leśniakiewicza komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej, witam panią Bożenę Lublińską-Kasprzak prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości – dzień dobry, pani prezes – i pana Jarosława Wojtowicza wiceprezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Jeżeli na sali są inni goście, których nie wymieniłem, też ich witam bardzo gorąco i proszę, żeby się ujawnili.

Przystępujemy do rozpatrzenia pierwszego wniosku dotyczącego zmian w Funduszu Emerytalno-Rentowym. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie w imieniu wnioskodawców uzasadnienia wniosku. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zofia Szalczyk:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi wnioskuje zmiany w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego w celu zapewnienia finansowania w 2012 r. waloryzacji rent i emerytur. Wniosek ministra rolnictwa dotyczy zwiększenia wydatków w części 72 o kwotę 306.204 tys. zł. Ponadto w części C proponujemy zmiany pozycji – Przeciętna emerytura i renta, o kwotę 17.028 tys. zł oraz w pozycji – Liczba emerytur i rent, o 2 tys.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że wniosek ministra uzyskał pozytywną opinię Ministra Finansów. Pani minister, czy mogę poprosić o wypowiedź w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Tak, pozytywnie zaopiniowaliśmy zmianę tego planu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Zwracam się do członków Wysokiej Komisji, kto z pań posłanek i panów posłów ma uwagi albo zapytania do tego wniosku? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. W takim razie,

jeżeli nie usłyszę sprzeciwu – nikt się nie zgłasza – to uznam, że Wysoka Komisja pozytywnie będzie opiniować ten wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

Chciałbym w związku z tym zaproponować Komisji opinię następującej treści:

„Opinia Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego uchwalona na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2012 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 grudnia 2012 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego na rok 2012.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego na rok 2012 przedstawione we wniosku".

Rozumiem, że Komisja akceptuje opinię tej treści. W takim razie taką opinię przekażemy Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiego punktu. To także wniosek ministra rolnictwa dotyczący zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badań Odmian Roślin Uprawnych. Pani minister, bardzo proszę o uzasadnienie.

Podsekretarz stanu w MRiRW Zofia Szalczyk:

Proponowane przez ministra rolnictwa zmiany w planie Centralnego Ośrodka Badań Odmian Roślin Uprawnych na 2012 r. dotyczą zmian w przychodach i kosztach funkcjonowania ośrodka. Przychody zwiększają się o kwotę 8536 tys. zł z tytułu uzyskania wyższych od planowanych przychodów z tytułu działalności badawczo-doświadczalnej, ze sprzedaży produktów rolnych oraz dopłat bezpośrednich i dopłat do materiału kwalifikowanego. Wzrost kosztów o 6258 tys. zł wynika z wyższych cen materiałów i energii niezbędnych do prowadzenia działalności, głównie jeżeli chodzi o ceny materiału siewnego, środków ochrony roślin, nawozów, energii elektrycznej oraz gazu. W efekcie zmian ulega też zmianie wynik finansowy. Zwiększa się on o kwotę 2278 tys. zł. Dochody w części B planu finansowego Ośrodka ulegają zwiększeniu o 8141 tys. zł z tytułu prowadzonej działalności badawczo-doświadczalnej oraz produkcji roślinnej. Wydatki ogółem zwiększają się o kwotę 7936 tys. zł i są związane z funkcjonowaniem Ośrodka. Zmiany w planie finansowym po zmianach nie spowodują pogorszenia wyniku finansowego oraz wzrostu zobowiązań Ośrodka. Jest zgoda Ministra Finansów.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani minister, poproszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak, pozytywnie opiniujemy tę zmianę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jest pozytywna opinia Ministra Finansów w sprawie tego wniosku. Czy ktoś z członków Komisji chciałby zadać pytanie lub wypowiedzieć się na temat tego wniosku? Nie widzę chętnych. Czy mogę w związku z tym zaproponować, jeśli nie słyszę sprzeciwu, żeby Komisja pozytywnie zaopiniowała ten wniosek? Sprzeciwu nie widzę.

W związku z tym przedstawię projekt opinii do zatwierdzenia przez Wysoką Komisję.

„Opinia Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badań Odmian Roślin Uprawnych uchwalona na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2012 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 grudnia 2012 r. dotyczący zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badań Odmian Roślin Uprawnych na 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Centralnego Ośrodka Badań Odmian Roślin Uprawnych na 2012 przedstawione we wniosku".

Czy jest zgoda na przyjęcie takiej opinii? Nie widzę sprzeciwu. Dziękuję.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja taką opinię skieruje do Ministra Rolnictwa.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 3. Także wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Pani minister Szalczyk jeszcze raz, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiRW Zofia Szalczyk:

Minister we wniosku proponuje zmniejszenie w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przychodów ogółem i w konsekwencji także zmniejszenie kosztów ogółem. Proponujemy zmniejszenie planowanych przychodów ogółem o kwotę 55.917 tys. zł do kwoty 2.332.208 tys. zł. Zmniejszenie to dotyczy przychodów z prowadzonej działalności o kwotę 20.923 tys. zł oraz wysokości dotacji z budżetu państwa o kwotę 34.994 tys. zł. Zmniejszenie przychodów skutkuje też zmniejszeniem kosztów ogółem o kwotę 59.973 tys. zł do kwoty 2.378.214 tys. zł, w tym zmniejszenie kosztów funkcjonowania Agencji o kwotę 8.859 tys. zł oraz kosztów realizacji zadań ustawowych o 51.114 tys. zł. Planuje się zmianę wyniku brutto z ujemnej kwoty – 54.062 tys. zł o kwotę 4056 tys. zł i zmniejszenie środków na wydatki majątkowe o kwotę 4874 tys. zł. W wyniku tych zmian też następują odpowiednie zmiany w części B i D. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo pani minister. Pani minister przedstawia nam cały czas zmiany w poszczególnych pozycjach, ale chcielibyśmy dowiedzieć się, jakie są powody tych zmian. Czy mogłaby pani troszkę bliżej nam wyjaśnić przyczyny, dla których w połowie grudnia zmieniamy plan finansowy Agencji? Co takiego się stało niezgodnego z planem?

Podsekretarz stanu w MRiRW Zofia Szalczyk:

Przede wszystkim zmniejszają się koszty realizacji zadań ustawowych o kwotę 51.000 tys. zł w związku ze zmianą redyskonta i wysokości dopłat do oprocentowania kredytów inwestycyjnych, co skutkuje zmniejszeniem dopłat do oprocentowania kredytów inwestycyjnych o kwotę 14.982 tys. zł oraz zmniejszeniem dopłat do oprocentowania kredytów klęskowych o 20.681 tys. zł. Również następuje zwiększenie ponoszonych przez producentów rolnych kosztów transportu zwierząt gospodarskich do utylizacji o 3500 tys. zł oraz zmniejszenie finansowania zalesienia gruntów rolnych o kwotę 629 tys. zł.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Janczyk, bardzo proszę.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni goście, mam jeszcze takie pytanie rozszerzające do tej odpowiedzi, którą uzyskaliśmy przed chwilą, bo pan przewodniczący jakby trochę ubiegł moje pytanie. Wydaje mi się, że jest potrzeba informacji, chociaż – co prawda – w planie finansowym przychody Agencji są rzeczywiście kwotą imponującą w porównaniu z tym zmniejszeniem, którego dokonujemy, bo wynoszą 2.388.000 tys. zł, a zmniejszenie tylko 55.917 tys. zł. To zmniejszenie wydaje się więc zmniejszeniem kontrolowanym, ale jest dokładnie tak, jak się tego obawiałem po tych informacjach, które padły na tej sali, że to zmniejszenie w sposób bardzo dotkliwy mogą odczuwać rolnicy. Przedstawiciel Ministra Finansów powiedział tutaj, że o 20.000 tys. zł zmniejszy się wsparcie w zakresie kredytów klęskowych, a o 14.000 tys. zł zmniejszy się wsparcie w zakresie kredytów inwestycyjnych. Właśnie o tych kredytach chciałbym porozmawiać i zapytać, jak wyglądało wykonanie akcji wsparcia kredytów preferencyjnych, bo wiadomo, że dysponentem pomocy publicznej państwa jest tutaj Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w bieżącym roku w porównaniu do roku 2011 i, jeśliby to było możliwe, do lat poprzednich. Z przebiegu prac nad przyjętym już w trzecim czytaniu projektem ustawy budżetowej na 2013 r. pamiętamy, że ministerstwo dysponuje tutaj kwotą około 880.000 tys. zł, ale szacuje się, że z tego tylko około 120.000 tys. zł idzie na nową akcję kredytową. Pytam o to ze szczególną troską również w kontekście protestu, również protestu głodowego, i coraz bardziej nasilających się protestów rolników, którzy nie mogą liczyć na wystarczającą pomoc państwa, chcąc nabyć ziemię na poszerzenie produkcji rolnej po to, żeby móc w sposób racjonalny konkurować na rynku żywnościowym w Unii Europejskiej. Ten fakt bardzo martwi. Spodziewam się, że ta akcja kredytowa, którą dzisiaj ARiMR jest w stanie wygenerować przy tak

niewielkiej pomocy państwa, jest niezadowalająca i niewystarczająca. Chciałbym prosić o przybliżenie członkom Komisji Finansów Publicznych realnego stanu rzeczy. Czy pieniądze przeznaczane na wsparcie kredytowe właśnie takich linii jak KZ – na zakup ziemi, albo inwestycje podstawowe i inne są wystarczające, czy też jest tak, że w połowie roku lub po upływie kwartału w ciągu roku tych pieniędzy natychmiast zaczyna brakować i rolnicy muszą odejść z kwitkiem z takiego czy innego banku, bo nie mogą liczyć na żadną pomoc? Wiadomo, że od 2016 r. w Polsce będzie obowiązywał już wolny obrót ziemią i ten proceder, który dzisiaj, jak słyszymy od rolników z północy, wygląda tak, że na podstawione firmy i tak zwane słupy inwestycyjne inwestorzy zagraniczni dzisiaj wykupują ziemię od Agencji Nieruchomości Rolnych, nie może być w żaden sposób kompensowany za pomocą wsparcia ze strony rządu tej energii, która jeszcze jest, że tak powiem, w sektorze rolnym, który zresztą jest źródłem niemałych dochodów, jeśli chodzi o eksport. Wydaje się, że państwo wspiera ten sektor jednak w sposób niewystarczający. Chciałbym poprosić o przybliżenie danych statystycznych w tym zakresie, jeśli państwo są na to przygotowani. Jeśli nie, to będę prosił o odpowiedź na piśmie. Chodzi mi o porównanie co najmniej trzech ostatnich lat w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska. Jeszcze chwila, pani minister.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym powiedzieć tak. O tym, co powiedziała pani minister, o zmniejszeniu wydatków administracyjnych, nie ma dyskusji – jesteśmy z tego zadowoleni. Sprawa kredytów na zakup ziemi. Chciałabym zapytać (mamy niewiele dni do końca roku) od kiedy nastąpiło zmniejszenie akcji kredytowej w tym zakresie, bo środowiska zainteresowane zakupem ziemi miały ogromne problemy, aby otrzymać stosowne limity? Chciałabym również zapytać, jak zmieniły się w okresie na przykład od 2011 r. do drugiego półrocza 2012 r. i jakie były powody zmiany warunków kredytowania, jeśli chodzi o kredyt inwestycyjny na zakup ziemi? W kontekście tego chciałabym otrzymać odpowiedź na pytanie, jak akcja kredytowa będzie się kształtowała w roku przyszłym, jeśli chodzi o kredyt na zakup ziemi? Tam są wyjątkowo rygorystyczne warunki dotyczące rozliczenia z Agencją. To po pierwsze.

Po drugie, pani minister powiedziała o zmniejszeniu środków na kredyty klęskowe. Tutaj poprosiłabym również o udzielenie informacji, jakie były powody, bo kwotę pani minister już podała, że zmniejszony został limit wypłat a także zapotrzebowanie na środki? Jak będzie to wyglądało w roku przyszłym? Jeśli już mowa o kredytach klęskowych, w sposób szczególny chciałabym zapytać, jak to się przekłada na udzielone kredyty klęskowe w roku 2011 i 2010? To są moje główne pytania. Jak będzie wyglądała akcja kredytowa jeśli chodzi o dopłaty z Agencji do tych kredytów klęskowych i kredytów na zakup ziemi?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Chciałam zapytać, czy te zmiany, które państwo proponujecie, nie będą mieć negatywnego wpływu na wykorzystanie środków unijnych przez sektor rolny, ponieważ tu w kilku pozycjach mamy zmniejszenie kwot na współfinansowanie zadań. Byłoby to po prostu bardzo niekorzystne, niezrozumiale i niedopuszczalne, jeżeli miałoby to zmniejszyć zdolność sektora rolnego do wykorzystywania środków unijnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy w dyskusji? Nie widzę. W takim razie, pani minister Szalczyk, proszę łaskawie odpowiedzieć na zadane pytania.

Podsekretarz stanu w MRiRW Zofia Szalczyk:

Panie przewodniczący, poproszę, żeby szczegółowych odpowiedzi udzieliła też pani dyrektor Aleksandra Szelągowska, która też ma dzisiaj upoważnienie pana ministra do udzielania odpowiedzi. Poproszę panią dyrektor.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Finansów Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Aleksandra Szelągowska:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż, zmniejszenie wydatków na dopłaty do kredytów inwestycyjnych i klęskowych jest związane bezpośrednio z obniżeniem stopy redyskonta weksli w ostatnim czasie. W związku z tym akcja kredytowa, która została wspólnie przez ministra rolnictwa i ministra finansów ustalona w wysokości 3.000.000 tys. zł dla kredytów inwestycyjnych i w wysokości 1.000.000 tys. zł dla kredytów klęskowych, została wykonana. Nie ma tutaj żadnego zagrożenia. Natomiast to są oszczędności, które wynikają z tego faktu, że zmniejszona stopa redyskonta weksli przekłada się na niższe dopłaty ze strony Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dla banków. O tyle mniej zostanie wypłacone bankom. Tak że nie ma tutaj żadnego zagrożenia.

Natomiast jeżeli chodzi o szczegółowe informacje, to do 31 października 2012 r. banki udzieliły 8810 kredytów na inwestycje w rolnictwie na łączną kwotę 2.000.000 tys. zł. Przez ostatnie 2 miesiące podpisywane są umowy o wartości 1.000.000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o kredyty klęskowe, mamy do dyspozycji pulę kredytową w wysokości 1.000.000 tys. zł. Cały czas rolnicy korzystają z kredytów i składają wnioski dlatego, że napływają wnioski od wojewodów o uruchomienie akcji kredytów klęskowych. Wniosek wojewody przygotowany po dokonaniu oszacowania strat trafia do ministra rolnictwa, który wydaje zgodę prezesowi Agencji na uruchomienie kredytów klęskowych, warunkuje udzielanie tych kredytów w bankach. Nie ma tutaj żadnego zagrożenia, że jakikolwiek rolnik, który spełnia warunki kwalifikujące go do otrzymania kredytu klęskowego, odejdzie z banku z kwitkiem.

Jeżeli natomiast chodzi o kredyty na zakup ziemi, to w puli kredytów nowo udzielanych stanowią one około jednej trzeciej. Ponieważ przyszły rok jest ostatnim rokiem, w którym możliwe będzie udzielanie pomocy państwa w formie dopłat do kredytów inwestycyjnych na zakup ziemi, faktyczne zainteresowanie zakupem ziemi jest zdecydowanie większe niż oczekiwaliśmy.

Pani przewodnicząca pytała, dlaczego zostały zmienione warunki. Otóż, warunki te zostały zmienione również dlatego, że w decyzji Rady Unii Europejskiej, na podstawie której możemy stosować jeszcze do końca 2013 r. pomoc w formie dopłat bądź w formie preferencyjnego rozłożenia należności przez Agencję Nieruchomości Rolnych na raty w przypadku nabywania ziemi, określony został poziom wsparcia. Dlatego też podjęta została decyzja, żeby od 17 września 2012 r. ograniczyć możliwość uzyskania kredytu preferencyjnego dla jednego gospodarstwa rolnego do wysokości 1500 tys. zł. Jednocześnie ze względu na to, że wydawało się, że istotnie obniżone oprocentowanie dla kredytów inwestycyjnych do 2% jest bardzo konkurencyjne w stosunku do kredytów obrotowych, które są zaciągane komercyjnie przy produkcji rolnej, została podjęta decyzja o powiększeniu o 1 punkt procentowy, z 2 do 3, oprocentowania wszystkich kredytów inwestycyjnych. Było to również w rozporządzeniu z 17 września. Jednocześnie muszę dodać, że ten warunek został zrealizowany bo wystąpiliśmy o zgodę do Ministra Finansów na uruchomienie dodatkowej akcji kredytowej. Dla przypomnienia powiem, że we wrześniu została uruchomiona akcja kredytowa w wysokości 1.600.000 tys. zł dla rolników w ramach tych 3.000.000 tys. zł łącznej puli, która została im przyznana.

Jeżeli chodzi o pytanie pani poseł Masłowskiej dotyczące wpływu proponowanych zmian na środki unijne, to nie ma to żadnego wpływu. W przychodach jest istotnie informacja, że nastąpiło obniżenie przychodów Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z tytułu realizacji pomocy technicznej, ale to wynika tylko i wyłącznie z faktu innego przepływu środków finansowych z tak zwanej refundacji pomocy technicznej. I to jest ten efekt. Nie ma tak zwanego podwójnego finansowania Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w związku z realizacją pomocy technicznej dla programu operacyjnego rybnego. Dopłaty do płatności bezpośrednich z budżetu krajowego, jak również ze środków europejskich nie są przedmiotem planu finansowego Agencji.

Są to odrębne fundusze. Dopłaty uzupełniające z budżetu krajowego przechodzą przez rachunki Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa jako dotacja celowa i jest to absolutnie niezwiązane z planem finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Plan finansowy dotyczy tylko zadań ustawowych Agencji, z pominięciem Wspólnej Polityki Rolnej i jej programu operacyjnego rybnego, natomiast uzupełniające płatności są również odrębnie rozliczane przez Agencję z Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi bądź pytania? Nie widzę. Czy w takim razie jesteśmy gotowi do podjęcia decyzji w sprawie opinii do tego wniosku? Chciałem zapytać członków Komisji, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wniosku dotyczącego zmiany planu finansowego? Sprzeciwu nie widzę.

Stwierdzam więc, że Komisja pozytywnie opiniuje ten wniosek. Pozwolę sobie przedstawić projekt opinii:

„Opinia Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2012 r. uchwalona na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2012 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 grudnia 2012 r. dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2012 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2012 r. przedstawione we wniosku”.

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy kolejną pozytywną opinię.

Przystępujemy do pkt 4. Jest to również wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, tym razem w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rynku Rolnego. Poproszę panią minister o uzasadnienie wniosku.

Podsekretarz stanu w MRiRW Zofia Szalczyk:

Proponowane zmiany w zakresie planu finansowego Agencji Rynku Rolnego dotyczą zmniejszenia przychodów i kosztów i nie powodują zwiększenia zobowiązań ani pogorszenia wyniku planu finansowego za rok 2012. W zakresie przychodów planuje się ich zmniejszenie o kwotę 9335 tys. zł. Zmiany te polegają głównie na zmniejszeniu o 13.157 tys. zł dotacji podmiotowej ze względu na zweryfikowanie kwoty wydatków dotyczących realizacji w 2012 r. dopłat do spożycia mleka i przetworów mlecznych w szkołach podstawowych w ramach akcji „Szklanka mleka” oraz zweryfikowanie mechanizmu finansowego – Wsparcie finansowe zużycia kwalifikowanego materiału siewnego oraz pozostałe oszczędności dokonane na wydatkach administracyjnych, jakie miały miejsce w Agencji Rynku Rolnego. Zmiany polegają również na zwiększeniu o 3822 tys. zł pozostałych przychodów z tytułu uzyskania nieplanowanych odsetek od środków własnych.

W zakresie kosztów następuje zmniejszenie o wymienioną przeze mnie wcześniej kwotę 9335 tys. zł. To zmniejszenie polega głównie na zmniejszeniu takich kosztów funkcjonowania Agencji, jak zużycie materiałów, energii, usług i składek na ubezpieczenia, o kwotę 1534 tys. zł, oraz na zmniejszeniu kosztów realizacji zadań ustawowych o 7819 tys. zł w zakresie dopłat do spożycia mleka i przetworów mlecznych w szkołach podstawowych. Planowany wynik w wysokości 39.374 tys. zł nie ulega zmianie. To może tyle.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad tym wnioskiem. Kto z pań i panów posłów chciałby się wypowiedzieć? Nie widzę uwag. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to będę zakładał, że Komisja jest gotowa pozytywnie zaopiniować ten wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

W takim razie chciałbym zaproponować projekt opinii:

„Opinia Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rynku Rolnego uchwalona na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2012 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 grudnia 2012 r. dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Rynku Rolnego na 2012 r. Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Agencji Rynku Rolnego na rok 2012 przedstawione we wniosku".

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię w sprawie tego wniosku.

Przystępujemy do rozpatrzenia piątego wniosku zgłoszonego przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi dotyczącego zmian w planie finansowym Agencji Nieruchomości Rolnych i Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa. Pani minister, bardzo proszę o uzasadnienie.

Podsekretarz stanu w MRiRW Zofia Szalczyk:

Minister rolnictwa proponuje w planie finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na 2012 r. następujące zmiany: zmniejszenie wydatków dotyczących amortyzacji o 8000 tys. zł, zmniejszenie wydatków na usługi obce o kwotę 12.000 tys. zł, zwiększenie wydatków na tak zwane pozostałe koszty operacyjne o kwotę 20.000 tys. zł, zwiększenie wydatków z tytułu podatków i opłat o kwotę 5.000 tys. zł, zmniejszenie wydatków związanych z kosztami finansowymi o kwotę 5000 tys. zł, natomiast w planie finansowym Agencji Nieruchomości Rolnych na rok 2012 – zmniejszenie wydatków na usługi obce o kwotę 400 tys. zł i zwiększenie wydatków na podatki i opłaty o kwotę 400 tys. zł.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy są pytania w sprawie tego wniosku? Nie widzę pytań. Czy mogę w takim razie zakładać, że Komisja jest gotowa pozytywnie zaopiniować ten wniosek? Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam zatem, że pozytywnie opiniujemy ten wniosek.

Przedstawię państwu projekt opinii:

„Opinia Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Nieruchomości Rolnych oraz Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa uchwalona na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2012 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 grudnia 2012 r. dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Nieruchomości Rolnych oraz Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Agencji Nieruchomości Rolnych oraz Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na 2012 r. przedstawione we wniosku".

Dziękuję bardzo. To są wszystkie wnioski zgłoszone przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 6 – zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2012 r. Panie generale, udzielam panu głosu. Jak tylko goście opuszczą salę, bardzo proszę.

Komendant główny Państwowej Straży Pożarnej Wiesław Leśniakiewicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uprzejmie proszę o pozytywną opinię w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. Zmiana polega na zwiększeniu przychodów o kwotę 3639 tys. zł do ogólnej kwoty 37.318 tys. zł. Nastąpi również zwiększenie wydatków o kwotę 3495 tys. zł do ogólnej kwoty wydatków 35.991 tys. zł. Głównie nastąpi zwiększenie wydatków inwestycyjnych o kwotę 3751 tys. zł, natomiast nastąpi zmniejszenie wydatków bieżących o kwotę 256 tys. zł. Konsekwencją tych zmian będzie również zwiększenie stanu funduszu na koniec 2012 r. o kwotę 144 tys. zł do ogólnej kwoty 1327 tys. zł. Zmiany głównie będą polegały na tym, że środki inwestycyjne będą przeznaczone na dofinansowanie zakupów samochodów ratowniczo-gaśniczych oraz zakup sprzętu specjalistycznego.

Środki głównie pochodzą z wojewódzkich funduszów ochrony środowiska. Oczywiście mamy również zgodę Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Właśnie chciałem o to zapytać. Pani minister, rozumiem, że potwierdza pani, jest zgoda Ministra Finansów?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak, jest zgoda. Pozytywnie opiniujemy tę zmianę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy ktoś z członków Komisji chciałby się wypowiedzieć w sprawie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałam się wypowiedzieć za przyjęciem tego wniosku. Ponieważ otrzymaliśmy pełny materiał wskazujący, w których województwach jakie planuje się przesunięcia.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę o ciszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To jest kontynuacja naszej dyskusji, że w określonym czasie wcześniej nie nastąpiło przelanie środków zarówno przez wojewódzkie fundusze ochrony środowiska, jak i przez samorządy. Mam tylko jedno pytanie. Jak państwo sobie poradzicie z wydaniem tych środków do końca roku? Jaki będzie stan środków na dzień 1 stycznia 2012 r. To nie musi być szczegółowa informacja, chyba że pan komendant ma taką informację. Interesuje mnie kwota ogółem, czyli taka zagregowana.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania bądź wypowiedzi? Nie widzę. Panie komendancie, w takim razie proszę o udzielenie odpowiedzi.

Komendant Główny PSP Wiesław Leśniakiewicz:

Zwiększenie następuje w wyniku podpisania umów z wojewódzkimi funduszami ochrony środowiska. Te umowy i dostawy są aktualnie realizowane. Następstwem tego jest to, że faktury zapewne zostaną wkrótce przedłożone wojewódzkim komendantom i środki zostaną wydatkowane do końca bieżącego roku. Część natomiast środków, oczywiście, zostanie na rachunku Funduszu Wsparcia PSP. Te środki w wysokości 1327 tys. zł będą stanowić stan na koniec roku 2012 r., o którym mówiłem. Myślę, że nie będzie większych problemów, ponieważ realizowany jest cały proces planistyczny. To jest tylko kwestia obrotu środkami finansowymi, które są w dyspozycji Funduszu i jego rozliczenia.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych pytań, to rozumiem, że Komisja jest gotowa, żeby zaakceptować ten wniosek. W takim razie pozwolę sobie przedstawić projekt stosownej opinii:

„Opinia Komisji Finansów Publicznych do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Państwowej Straży Pożarnej uchwalona na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2012 r. rozpatrzyła wniosek Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 19 grudnia 2012 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2012 r. przedstawione we wniosku".

Dziękuję bardzo. Wniosek został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję Finansów Publicznych.

Przystępujemy do kolejnego punktu – zaopiniowanie wniosku Ministra Gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2012 r.

Witam obecnego na naszym posiedzeniu pana ministra Dariusza Bogdana, podsekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki.

Czy w imieniu wnioskodawców pan minister zechce zabrać głos?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Oczywiście. Panie przewodniczący, obowiązujący plan finansowy Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości został przygotowany w połowie 2011 r. Po ponad roku od jego sporządzenia zaszły na tyle istotne zmiany dotyczące wysokości przewidywanych przychodów i kosztów oraz odpowiednio dochodów i wydatków, że niezbędne jest dokonanie korekty dokumentu. Do głównych czynników wpływających na niższy poziom realizacji wydatków zalicza się występowanie przez beneficjentów o wydłużenie czasu trwania projektów, a co za tym idzie, przesunięcie na późniejsze terminy płatności końcowych oraz składanie wniosków o płatności na niższe niż pierwotnie planowano kwoty, rezygnacja z części lub całości dofinansowania. Są to czynniki całkowicie niezależne od Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości i wynikają w głównej mierze z sytuacji ekonomicznej polskich przedsiębiorstw. W uaktualnionym planie finansowym prognozowane wydatki, chociaż nominalnie niższe od przyjętych w ustawie budżetowej, są jednak wyższe od wartości skorygowanych dochodów. I tak w części B planu finansowego w pozycji 2 – Dochody, nastąpiło zmniejszenie z kwoty 901.177 tys. zł do kwoty 866.456 tys. zł, w pozycji 3 – Wydatki, zmniejszenie z kwoty 906.629 tys. zł do kwoty 895.406 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy mogę prosić o opinię panią minister finansów?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Nasza opinia w sprawie tego wniosku jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z członków Komisji chciałby wypowiedzieć się w sprawie tego wniosku? Nie ma chętnych. Widzę, że dominuje taki przedświąteczny nastrój życzliwości dla rządu. Rząd, być może, mógł skorzystać i zgłosić więcej wniosków. W związku z tym stwierdzam, że Komisja jest gotowa pozytywnie zaopiniować ten wniosek. Przedstawiam projekt opinii w tej sprawie. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Wysoka Komisja przyjmuje tę opinię.

„Opinia Komisji Finansów Publicznych do Ministra Gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości uchwalona na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2012 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Gospodarki z dnia 8 listopada 2012 r. dotyczący zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na 2012 r. przedstawione we wniosku".

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię pozytywną w sprawie tego wniosku.

Przystępujemy do ostatniego punktu. Jest to wniosek zgłoszony również przez Ministra Gospodarki, tym razem dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych. Czy pan minister Bogdan zechce uzasadnić?

Podsekretarz stanu w MG Dariusz Bogdan:

Tak, oczywiście. Nasza propozycja opiera się na dwóch powodach. Pierwszy powód jest taki, że zakładano w planie zaciągnięcie kredytu w wysokości 204.860 tys. zł na finansowanie rezerw państwowych. Niestety Agencja Rezerw Materiałowych nie dostała zgody Ministra Finansów na zaciągnięcie takiego kredytu. To jest pierwszy powód. W związku z tym plan trzeba zmienić – zmniejszyć dochody oraz maksymalnie zmniejszyć wydatki. W tej sytuacji wydatki przekraczają dochody o około 15.000 tys. zł. Zmiana planu wynika

również z tego, że była konieczność zwiększenia rzeczowego rezerw produktów medycznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jaka jest opinia Ministra Finansów?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywnie opiniujemy zmianę planu finansowego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Opinia Ministra Finansów jest pozytywna. Pan poseł Szmit, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż, w uzasadnieniu wniosku jest podana informacja, że Minister Gospodarki złożył do Komisji Finansów Publicznych Sejmu RP wniosek o zaopiniowanie zmiany planu, ale ten wniosek nie został rozpatrzony. To jest ponowny wniosek. Chciałbym zapytać, z czego to wynika? To pierwsze pytanie.

Drugie pytanie kieruję do przedstawiciela Ministra Finansów. Dlaczego ta pożyczka nie została udzielona? Z czego wynika odmowa Ministra Finansów w tym względzie?

Trzecie pytanie dotyczy zapisów we wniosku. Otóż, pozwolę sobie zacytować: „W związku z powyższym nowa propozycja zmiany planu nie uwzględnia zaciągnięcia kredytu bankowego przez Agencję Rezerw Materiałowych w roku 2012 oraz umożliwia przewidziane do realizacji dodatkowe zadania …” i tak dalej. Czytając wprost, wynikałoby, że ten kredyt został zaciągnięty. Rozumiem, że tu chyba jest jakiś błąd, że wyraz „nie” znalazł się tutaj nie w tym miejscu, co trzeba. Inny szyk zdania. Jeżeli uwzględnić, że kredyt nie został zaciągniętym, to należałoby napisać: „W związku z powyższym nowa propozycja uwzględnia niezaciągnięcie kredytu …”. Jeżeli nie, to proszę o sprostowanie.

Chciałbym jeszcze zapytać o jedną sprawę. W uzasadnieniu w części A w pkt 3) jest opisany mechanizm wymiany, zakupu paliwa jako elementu działalności statutowej. Chciałbym zapytać, o co chodzi z tymi pożyczkami paliwa, zakupem i sprzedażą?

Mam również pytanie dotyczące akapitu, który brzmi: „Uzasadnienie niższych przychodów ze sprzedaży zwolnionych bezzwrotnie maszyn budowlanych. Korekta wynika ze sprzedaży większej ilości maszyn budowlanych w 2011 r. ze względu na utrzymujący się popyt ze strony nabywców”. Czy my rozmawiamy o 2011 r., czy o 2012 r.? Z czego ten zapis wynika? Bardzo proszę o wytłumaczenie tych spraw.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Może najpierw pan minister Bogdan, ewentualnie pan prezes Agencji Rezerw Materiałowych, jeżeli będzie uważał za stosowne zabrać głos, a później poproszę panią minister. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Dariusz Bogdan:

Proszę pana prezesa Agencji Rezerw Materiałowych, dobrze?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pan prezes Jacek Bąkowski, prezes Agencji Rezerw Materiałowych. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Agencji Rezerw Materiałowych Jacek Bąkowski :

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Agencja Rezerw Materiałowych występowała w planie budżetu na 2012 r. o zaciągnięcie pożyczki w celu zakupu ropy naftowej i oleju napędowego na zapasy. Natomiast ta pożyczka nie została udzielona. Mając na uwadze uwarunkowania, jakie w tej chwili zachodzą na rynku paliw w Polsce: jest spadek zużycia oleju napędowego, więc, powiedzmy, jeżeli chodzi o kwestię wysokości zapasów, one zostaną utrzymane na wymaganym przez Komisję Europejską poziomie.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące pożyczki czy sprzedaży. Agencja na etapie planowania zakłada normalne uwarunkowania rynkowe, czyli sprzedaż w ramach odświeżenia oleju napędowego i zakup, dlatego że normatywny czas utrzymywania oleju napędowego gwarantowany przez producenta wynosi 4 lata. Ten normatywny okres upływał, że tak powiem, w roku 2012. Dzięki podjętym działaniom dostaliśmy zgodę od przedsię-

biorcy, który w ramach, że tak powiem, swoich potrzeb dokonał wymiany. To się odbyło bezgotówkowo. Operacja została zrealizowana w ramach takiej usługi. Krótko mówiąc, Agencja zyskała tutaj różnicę między ceną kupna a ceną sprzedaży. Dzięki temu Agencja zaoszczędziła około 170.000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo. Pani minister, poproszę o odpowiedź na pytanie skierowane do pani.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście wniosek o wyrażenie zgody na zaciągnięcie takiego kredytu został skierowany do Ministra Finansów. Nie udzieliliśmy zgody na zaciągnięcie tego kredytu z takiej przyczyny, że plany na rok 2012 związane z zaciągnięciem tego kredytu i wkomponowaniem go w ogóle w działalność Agencji były związane z przyjęciem przez rząd Programu Rezerw Strategicznych. Ten Program nie został jeszcze przyjęty przez Radę Ministrów. Trwały jeszcze uzgodnienia w sprawie sposobu finansowania różnych zakupów przez poszczególnych dysponentów, w tym przez poszczególne ministerstwa, na takich zasadach, jak w latach ubiegłych. Stąd też ta zgoda wskutek braku ostatecznego zatwierdzenia przez Radę Ministrów Programu Rezerw Strategicznych nie została jeszcze przez Ministra Finansów udzielona, bo ostateczny kształt tego Programu będzie znany wtedy, kiedy Rada Ministrów go przyjmie i zacznie on obowiązywać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Szmit jeszcze raz, tak?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak, chciałbym dopytać, żeby mieć pewność w sprawie tego zapisu cytowanego wcześniej. „W związku z powyższym nowa propozycja planu nie uwzględnia zaciągnięcia kredytu bankowego”. Rozumiem, że to jest błąd w szyku zdania, tak? Bo, jeżeli nie został zaciągnięty kredyt, to należałoby napisać, że nie uwzględnia niezaciągnięcia kredytu. Taka jest polska gramatyka, ale taką mamy.

Podsekretarz stanu w MG Dariusz Bogdan:

Przepraszamy bardzo – zły szyk zdania. Pan poseł dokładnie przedstawił naszą intencję, czyli „uwzględnia niezaciągnięcie kredytu”.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy mogę pana prezesa prosić o wyłączenie mikrofonu przed sobą? Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to rozwiało wątpliwości pana posła? Nie rozwiało. Rozumiem, że wątpliwości pozostają, jeśli chodzi o gramatykę, ale nie o treść. Dobrze, dziękuję. Jeżeli nie ma innych pytań, rozumiem, że Komisja gotowa jest pozytywnie zaopiniować ten wniosek. Przedstawiam w takim razie projekt opinii.

„Opinia Komisji Finansów Publicznych do Ministra Gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych uchwalona na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2012 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Gospodarki z dnia 14 grudnia 2012 r. dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych na 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych na 2012 r. przedstawione we wniosku”.

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam w związku z tym posiedzenie Komisji i przypominam, że następne posiedzenie wraz z Komisją do Spraw Unii Europejskiej i Komisją Spraw Zagranicznych odbędzie się o 11.30 w tej sali. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowni państwo, otwieram drugą część posiedzenia Komisji. Informuję, że wobec wpłynięcia jeszcze jednego wniosku dotyczącego zmian w planach finansowych agencji

i funduszy celowych musimy wznowić posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, które rozpoczęło się o godzinie 10.00.

Proponuję uzupełnienie porządku o pkt 9 dotyczący zaopiniowania wniosku Ministra Gospodarki w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Kredytu Technologicznego na rok 2012. Czy są uwagi państwa posłów do propozycji uzupełnienia porządku dziennego?

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałam przywitać panią minister Grażynę Henclewską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki. Poproszę o przedstawienie wniosku. Następnie będziemy rozpatrywać wniosek.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Grażyna Henclewska:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, zmiany planu finansowego Funduszu Kredytu Technologicznego na 2012 r. dotyczą, po pierwsze, przesunięć w pozycji 3 – Koszty realizacji zadań, w pkt 3) – Wydatki bieżące, i po drugie, zwiększenia kwoty przeznaczonej w 2012 r. na udzielanie przedsiębiorcom premii technologicznej. Po pierwsze, przesunięcia w pozycji 3 – Koszty realizacji zadań, w pkt 3) – Wydatki bieżące własne, polegają na zmniejszeniu wydatków związanych z umorzeniami starych kredytów technologicznych z kwoty 9000 tys. zł do kwoty 6220 tys. zł, po drugie, na zwiększeniu wydatków innych z 1400 tys. zł do 3000 tys. zł. Te wydatki obejmują koszty pośrednie ponoszone przez inne komórki organizacyjne Banku Gospodarstwa Krajowego świadczące usługi na rzecz państwowego funduszu celowego Fundusz Kredytu Technologicznego. Są to na przykład koszty obsługi prawnej czy administracyjnej. Te przesunięcia polegają również na zwiększeniu prowizji Banku Gospodarstwa Krajowego z tytułu obsługi Funduszu Kredytu Technologicznego. Następuje zwiększenie z kwoty 1145 tys. zł do kwoty 2500 tys. zł., czyli do maksymalnej dopuszczalnej kwoty prowizji wynikającej z umowy zawartej z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w 2009 r. Wysokość tej prowizji zależy od wartości umów zawartych z beneficjentami.

Ta druga zmiana polega na zwiększeniu kwoty przeznaczonej W 2012 r. na udzielanie przedsiębiorcom premii technologicznej. Następuje tutaj zwiększenie z kwoty 470.000 tys. zł do kwoty 900.527 tys. zł. To zwiększenie ma się odbyć przez przesunięcie z 2013 r. środków przeznaczonych na ten cel. Zmiana ta pozwoli na zawarcie w bieżącym roku umów ze wszystkimi wnioskodawcami, których projekty zostały rekomendowane do wsparcia w ramach naboru wniosków, tego naboru, który odbył się w grudniu 2011 r. Zmiany, o których mówiłam, wynikają z bardzo dużego zainteresowania przedsiębiorców otrzymaniem wsparcia w postaci premii technologicznej. To zainteresowanie pojawiło się po wprowadzeniu korzystnych zmian w ustawie o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej w 2011 r. Bez zwiększenia tych kosztów nie byłoby możliwości zwiększenia zatrudnienia finansowanego ze środków pomocy technicznej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, a w konsekwencji też Bank Gospodarstwa Krajowego nie byłby w stanie przeprowadzić oceny 628 wniosków w takim terminie, który pozwoliłby na wykonanie planu kontraktacji dla działania 4.3 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka jeszcze na rok 2012. Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Do prezydium wpłynął wniosek Ministra Gospodarki, a także opinia Ministra Finansów. Pani minister zaprezentowała cały wniosek Ministra Gospodarki, ale nie zapoznała nas z opinią Ministra Finansów dlatego, jak sądzę, że obradujemy w takim specjalnym trybie. Z otrzymanych wyjaśnień wynika, że Minister Finansów wskazuje, że wyraża zgodę w części A na dokonanie zmian w planie finansowym. Poprosiłabym tylko o bardzo krótkie wyjaśnienie, jak mamy to traktować? To, co zaprezentowała pani minister, dotyczy tylko części A, między innymi wzrostu wydatków przeznaczonych na udzielanie przedsiębiorcom premii technologicznej, a także zmiany w zakresie umorzenia udzielonego kredytu technologicznego i prowizji za obsługę, tak?

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Pani przewodnicząca, przedstawiłam tylko te zmiany, na które Minister Finansów wyraził zgodę. Jeśli w opinii jest mowa o tym, że nie wyraża zgody, nie prezentowałam tych propozycji zmian.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem więc, że dotyczy to w części B również pozycji 3.4 a także pozycji 3.5 oraz pozycji 3.6.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chodzi o to, żebyśmy precyzyjnie to określili. Czy są pytania państwa posłów? Pan poseł Szmit, później pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, wysokie prezydium, szanowni państwo, pierwsze pytanie dotyczy pkt 1. Otóż, zwiększenie kwoty przeznaczonej w 2012 r. na udzielenie przedsiębiorcom premii technologicznej z kwoty 470.000 tys. zł do kwoty 900.527 tys. zł poprzez – i tego dotyczy moje pytanie – przesunięcie środków przeznaczonych na ten cel w roku 2013. Czy mam rozumieć, że mimo tego, że budżet jest nieuchwalony i środki nie są przyznane, to *de facto* przesuwamy te środki z roku przyszłego na rok bieżący, żeby zrealizować jakieś zadania. Może tak ma być, ale chciałbym, żeby to było jasno powiedziane, aczkolwiek wydaje mi się, że coś tu jest nie w porządku.

Moje wątpliwości dotyczą również pkt 2. Otóż, mamy tutaj zwiększenie wydatków innych z 1400 tys. zł do 3000 tys. zł. Obejmują one koszty pośrednie ponoszone przez inne komórki BGK świadczące usługi na rzecz obsługi prawnej czy administracyjnej. Wydaje mi się, że tego typu wydatki są ponoszone wcześniej, na podstawie wcześniej zawartych umów. Jeżeli dwa tygodnie przed końcem roku komuś będziemy dosypywać pieniędzy, nie wiem, podpisując aneksy do wcześniej zawartych umów, to jest to trochę dziwna sytuacja, i przyznam, budzi moje duże wątpliwości. Podobnie jak zapis mówiący o maksymalnej prowizji dla BGK. To też jest umowa handlowa, która obowiązuje obydwie strony. Strony umawiają się na jakąś kwotę i na wykonanie jakichś usług i teraz, ponieważ są pieniądze, jak to się czasami mówi, dodaje się jeszcze troszeczkę tych pieniędzy za te usługi. Bardzo proszę o wytłumaczenie tej sprawy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zanim udzielę głosu panu posłowi Żyżyńskiemu, chcę powiedzieć, że wydawało mi się, że też mam takie wątpliwości, ale przeczytałam uzasadnienie, panie pośle. Jeżeli mówimy, że realizowano projekty w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, to wiemy, że udzielono od 4 umów na kwotę 7000 tys. zł. do 290 umów na 700.000 tys. zł, 30 promes na prawie 100.000 tys. zł w 2012 r. To także moje wątpliwości budziło. Myślę, że pani minister wypowie się, jak umowa jest skonstruowana, czy to jest umowa na obsługę w ogóle, czy na obsługę określonej liczby umów. Pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam, ale to jest trochę dziwne, że tuż przed końcem roku państwo chcecie przenosić środki, jak zrozumiałem, z przyszłego roku na obecny. Pytanie, czy to jest zgodne z prawem? Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, nie mamy żadnej opinii prawnej, czy to jest w ogóle zgodne z prawem. Jak to wpłynie na deficyt tego roku? Przecież wydatki się zwiększą. To jest w ogóle jakiś bardzo dziwny zabieg. Owszem, wydaje się, że to jest potrzebne. To tak, jakbym środki zarobione w przyszłym roku chciał wydać obecnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo, panie minister. Prosimy o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Pani przewodnicząca, chciałabym powiedzieć, że to przesunięcie, które dotyczy środków z 2013 r., nie dotyczy wydatkowania tych środków w tym roku, tylko kontraktacji w tym roku tych środków. One będą wydatkowane w przyszłym roku.

Natomiast jeśli chodzi jakby o to, że wnioskujemy o przesunięcia właśnie już w końcu roku, to tak jak pani przewodnicząca już zauważyła, że nie przedstawiłam w moim wystąpieniu opinii, to chciałam powiedzieć, że do tego była potrzebna nam opinia Ministerstwa Finansów. Jak tylko ją otrzymaliśmy, wystąpiliśmy do Wysokiej Komisji o te przesunięcia, tak że te wnioski i te propozycji były wcześniejsze.

Jeśli chodzi o te zmiany i zawarte umowy, poproszę panią dyrektor. To są szczegóły, których nie chciałabym tutaj pomylić. Jeżeli można, pani przewodnicząca, na pytania odpowie pani dyrektor departamentu, która zajmuje się tymi sprawami.

Dyrektor Departamentu Instrumentów Wsparcia Ministerstwa Gospodarki Agnieszka Buła-Kopańska:

Dzień dobry państwu. Prowizja dla Banku Gospodarstwa Krajowego z tytułu obsługi Funduszu Kredytu Technologicznego wynosi 0,85% od zawartych umów, jednak nie więcej niż 2500 tys. zł. Ponieważ w 2012 r. Bank Gospodarstwa Krajowego zawrze 290 umów na kwotę 700.000 tys. zł oraz 30 promes na około 98.000 tys. zł, ta prowizja wyniesie 2500 tys. zł. Oczywiście mogłoby być więcej, ale jest ten limit, który jest w umowie między nami a Bankiem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że na zadane pytania zostały udzielone odpowiedzi. Zatem chciałam zaproponować Komisji przyjęcie opinii Komisji Finansów Publicznych w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Kredytu Technologicznego następującej treści:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2012 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Gospodarki z dnia 19 grudnia 2012 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Kredytu Technologicznego na 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Kredytu Technologicznego na 2012 r. przedstawione we wniosku, z wyłączeniem propozycji dotyczących zwiększenia wynagrodzeń, składek na ubezpieczenie społeczne oraz składek na Fundusz Pracy".

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia takiej opinii? Jest sprzeciw, zatem głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej opinii? Głosujemy ręcznie bez użycia kart do głosowania. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Poproszę o wynik.

13 głosów za, 0 przeciw, 5 głosów wstrzymujących się. Zatem opinia takim stosunkiem głosów została przyjęta.

Wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Przed zamknięciem posiedzenia chciałam najwytrwalszym paniom i panom posłom serdecznie podziękować za udział w posiedzeniu, panu przewodniczącemu za to, że tak dzisiaj długo prowadził posiedzenie Komisji, sekretariatowi za przygotowanie materiałów, pani minister za to, że tak długo z nami wytrwała.

Zamykam posiedzenie Komisji.